

## “De Gustibus...”

### О НАУКЕ ВТОРОЙ СВЕЖЕСТИ

Г.А. Герасимов

Редколлегия журнала “Клиническая и экспериментальная тиреоидология” согласилась сделать меня колумнистом. Для этого раздела я заранее заготовил название “De Gustibus” (начало известной фразы “De gustibus non est disputandum” в пер. с лат. — “О вкусах не спорят”). Скажу прямо, название это я позаимствовал у кулинарной колонки одного журнала<sup>1</sup>. Думаю, однако, что к ресторанной критике я обращусь только после того, как исчерпаю остальные возможные темы. От крылатой фразы я взял только первую часть “О вкусах...”, так как хотел бы видеть эту колонку дискуссионной, обсуждая в ней свои и чужие мнения, идеи и пристрастия (по большей части, субъективные).

Хорошо, что в последнее время в прессе стали более активно обсуждать состояние науки в России, но печальнее другое: наука в, казалось бы, научных учреждениях (на кафедрах и в НИИ) все чаще стала заменяться откровенной псевдонаукой в разных ее вариациях.

Псевдонаука начинается с псевдообразования. Экономические преобразования последних двух десятилетий породили высокий спрос на диплом высшей школы и соответствующее предложение. В 1995 г. в 762 российских вузах учились 2,8 млн студентов. В 2000-м в 965 университетах и академиях учились или создавали видимость обучения уже 4,7 млн студентов, а в прошлом году вузов насчитывалось более 1100, а студентов почти 7,5 млн<sup>2</sup>. Особенно быстро, с 850 тыс. до 3,4 млн, выросло число студентов, получающих заочное образование, которое получило модный титул “дистанционное”. Хотя врачебной профессии еще пока не учат через интернет, качество нашей профессии в последние годы заметно снизилось, что не может не вызывать большой тревоги.

За примерами далеко ходить не надо, стоит только посетить дискуссионные страницы конференции «Тиронет» для врачей ([http://www.thyronet.ru/th\\_spec/disc-board.htm](http://www.thyronet.ru/th_spec/disc-board.htm)). Какая там самая

горячая тема для осуждения в мае 2010 года? Оказывается, “Пути и методы снижения уровней антител в ткани щитовидной железы”.

Вот шлет весточку коллегам “врач-эндокринолог, преподающий в одном из московских вузов эндокринологию. Врач (практикующий) с 12-летним стажем”. Несколькостораживает в этой весточке слово “теротоксикоз”, но не будем придирааться, отнесем эту вольность к ослабленным правилам грамматики интернета. Доктор оповещает *Urbi et Orbi*, что “в последнее время появилось очень много информации о том, что пытаются снижать уровень АТ, в том числе лазеротерапией на область вазальной сети барабанной перепонки”.

Простое “прогугливание” интернета показало, что речь идет об единственном, весьма сомнительного качества, диссертационном исследовании<sup>3</sup> и одной статье того же автора в журнале “Вестник восстановительной медицины”. Можно ли это охарактеризовать как “много информации”? Сомневаюсь. Далее коллега пишет: “Я понимаю, что это, с одной стороны, — бред”, но с другой стороны, готова, кажется, применить эту методику, но волнуется: “...а стоит ли так рисковать, учитывая, что любые виды физиотерапии (кроме иглолок) противопоказаны при патологии щитовидной железы в связи с высоким риском перерождения?” То есть применять иглотерапию для снижения уровня антител вполне даже возможно, но вот светить низкоэнергетическим лазером (по сути, той же лазерной указкой) в ухо пациента уже никак нельзя. Такую информацию можно охарактеризовать одним словом — “слух”.

Как известно, слухи порождаются отсутствием достоверной информации. В чем же причина широкого распространения слухов о лечении лазеротерапией на область вазальной сети барабанной перепонки? Кто их распространяет и зачем? Может быть, существуют тайные общества эндокринологов, где накапливаются и обсуждаются эти сокровенные знания? Скорее всего, ничем, кроме дремучести и необ-

<sup>1</sup> Пабло Пикассо приписывают изречение: “Immature poets imitate; mature poets steal”.

<sup>2</sup> Газета “Ведомости”. 20 мая 2010. “Надбавка за знания”.

<sup>3</sup>Кривова В.А. Неинвазивная гемолазеротерапия в системе реабилитации больных аутоиммунным тиреоидитом: Автореф. ... канд. мед. наук. М., 2010.

разованности некоторой части врачебного сообщества, это объяснить невозможно.

Если же обратиться к упомянутой выше диссертации по специальностям “восстановительная медицина, лечебная физкультура, спортивная медицина, курортология и физиотерапия” и, увы, “эндокринология”, то мы тут же окунемся в пучину тайных знаний о том, что “используемые в практике способы патогенетической терапии, такие как иммунокоррекция левамизолом, эpsilon-аминокапроновой кислотой, имеют ряд серьезных побочных эффектов”. Конечно, всем хорош препарат Т-активин, да вот беда – “сам препарат, обладая иммунокорригирующим действием, способен вызвать аллергическую реакцию”. Куда как привлекательней возможности интрааурикулярной методики низкоинтенсивного лазерного излучения. “Это влечет за собой снижение экономических затрат, повышение комплаенса, улучшение качества жизни больных”. К практической ценности этой работы можно также добавить, что таким образом можно эффективно избавляться от ушных серных пробок, препятствующих чудодейственному лазерному лучу. Удручает, что сей труд был подготовлен и защищен в ФГУ “Российский научный центр восстановительной медицины и курортологии Росздрава” под руководством двух докторов наук, а два других доктора наук дали на него положительный отзыв.

Основной причиной появления подобных псевдонаучных работ является, выражаясь языком упомянутой диссертации, “комплаенс” значительной части нашего научного сообщества к активной имитации научной деятельности.

Вот показательный случай. Года два назад “Журнал научных публикаций аспирантов и докторан-

тов”, входящий в список ВАК, опубликовал статью несуществующего ученого, написанную компьютером и содержащую заведомую ерунду. Изначальный текст статьи был сгенерирован компьютером на английском языке по программе, генерирующей псевдонаучные тексты, написанной несколько лет назад группой студентов Массачусетского технологического института с целью проверки качества рецензирования на (псевдо) научных конференциях.

Российские ученые перевели этот текст на русский язык при помощи программы, разработанной в лаборатории компьютерной лингвистики Института проблем передачи информации РАН, и отправили в вышеуказанный журнал для проверки качества рецензирования псевдонаучных текстов. Там статья была проверена рецензентом журнала, который оценил актуальность работы как высокую, а новизну научного материала как отличную. Все его претензии были лишь к стилю изложения, что неудивительно для заведомо бредового текста, но после небольшой переработки статья была принята к публикации. Затем разразился скандал в прессе, но, судя по веб-странице, журнал по-прежнему предлагает по дешевке публиковать на своих страницах науку второй свежести (всего-то за 190 рублей за страницу). При этом редакция готова опубликовать всего за 30 дней статью по всей номенклатуре научных специальностей ВАК.

Вспомните, однако, что говорил один из героев романа М. Булгакова “Мастер и Маргарита”: “Вторая свежесть — вот что вздор! Свежесть бывает только одна — первая, она же и последняя. А если *осетрина второй свежести*, то это означает, что она тухлая!” А тухлая наука, равно как и осетрина с душком, ни мне, ни большинству моих коллег не по вкусу.